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*Joan Sangster*

Kanada kadın tarihi, meslek olarak tarihçilik içinde görece yeni bir alan olmasına rağmen, bazılarına göre artık modası geçmiş, en parlak dönemini geride bırakmış ve 1990’ların postmodern dünyasının gerçekliklerinden kopmuş bir alan olarak görülüyor. Aslında, Kanada kadın tarihinin tarihsel gelişimini yeni bir şekilde yorumlayan bir yaklaşım da ortaya çıkıyor: kadın tarihini tek boyutlu geçmişe, toplumsal cinsiyet tarihini ise üç boyutlu geleceğe yerleştiriyor.

Hikâye şöyle anlatılıyor: Önce, siyasi, askerî ve ekonomik temaların erkekler ve kamusal alanla ilgili olduğu eski moda tarih vardı. Sonra 1970’lerde, bu tarihe meydan okuyan bir grup genç ve meslekte daha yeni olan feminist tarihçi ortaya çıktı. Bu tarihçiler, kadınların tarihteki yerini yeniden kurmak için kadınların geçmişini ortaya çıkarmak, analiz etmek ve anlamak istediler. Bu feministlerin doğru bir şekilde tarihteki erkek egemenliğini fark ettikleri kabul ediliyor, ancak anlatı burada da devam ediyor: bakış açıları hâlâ sınırlıydı ve yazıları çeşitli nedenlerle sorunluydu. Ürettikleri tarih “telafi edici”ydi ve tıpkı eski erkek egemen tarih gibi, daha karmaşık bir yapbozun yalnızca bir parçasını temsil ediyordu. Kadınları var olan tarih yemeğine sadece “ekleyip karıştırıyor”, ancak tarih anlayışının tüm bileşenlerini sorgulamıyorlardı. Hâlâ erkekleri ölçüt olarak alıyor, özellikle de Anglo-Sakson kadınların kamusal alandaki konumlarına odaklanıyorlardı. Dahası, kendilerini yalnızca kadınların “deneyimlerini” betimlemekle sınırlıyor, “kadınlık ve erkeklik arasındaki ilişkilerdeki değişimleri” analiz etmiyorlardı. Bu da tüm toplumsal yapının değil, yalnızca kadınların incelendiği anlamına geliyordu.

Bu anlatıya göre, erken dönem kadın tarihçileri, “kadın” gibi tekil bir kategoriyi sorgulamadan kabul edip, bunun tarihini belgelemeye çalıştılar; ancak ırk, toplumsal cinsiyet ve sınıf arasındaki değişken ilişkileri görmezden geldiler. Kuramsal yönleri yetersizdi ve sıkça kadınları “orta sınıf kahramanlar” ve “işçi sınıfı mağdurları” olarak tanımladılar. Ezilenlerin her türlü eylemini yanlışlıkla “direniş” olarak yorumladılar. Kısacası bu yaklaşım, şu önemli noktayı kaçırdı: gerçekten yenilikçi bir tarih yaklaşımı yalnızca kadınlara değil, genel olarak toplumsal cinsiyet ilişkilerine bakmalıdır.

Günümüzde ise, bu hikâye toplumsal cinsiyet tarihinin “daha kuramsal olarak sofistike” bir bakış sunduğunu iddia ediyor. Temel analiz kategorisi artık toplumsal cinsiyet; teorik eğilimler ise sıklıkla yapısalcılık sonrası yaklaşımlara yöneliyor ve feminist ya da Marksist yaklaşımlar daha eleştirel bir biçimde değerlendiriliyor. Kadınlara dar bir şekilde odaklanmak yerine, toplumsal cinsiyet tarihi daha karmaşık, çok katmanlı ve açıklayıcı bir tarih sunacak. Kadın tarihi modası geçmiş, toplumsal cinsiyet tarihi gözde hale gelmiş durumda.

Bu anlatı birkaç açıdan dikkat çekicidir. İlk olarak, yapısalcılık sonrası analizlerin benimsediği “merkezsizleşme” iddiasının aksine, bu anlatı kadın tarihinin evrimini doğrusal, ilerlemeci, neredeyse Whig tarzı bir bakış açısıyla sunar. Tarih, önce kadınlara “sınırlı” bakış sunan, sonra ise toplumsal cinsiyet temelli daha derin ve kapsamlı bir analiz sunan bir ilerleme süreci olarak sunulur. Bir yorum hiyerarşisi ortaya çıkar: kadın tarihi yetersizdir çünkü kadınları “marjinalleştirir”, oysa toplumsal cinsiyet tarihi daha “bütüncül” ve üstün bir analiz sağlar. Kadın tarihinin feminist bir yorum sunduğu iddiası bile sorgulanır; bu yeni hiyerarşide yalnızca toplumsal cinsiyet tarihi bu amacı gerçekten yerine getirebilir. Bir yazarın ifade ettiği gibi: “Feminist tarih, kadın tarihinden daha önemlidir… çünkü feminist tarih toplumsal cinsiyetle ilgilidir, kadınlarla değil.”

Her ne kadar post-yapısalcılık “üst-anlatıların” sona erdiğini savunsa da, bu yorum toplumsal cinsiyeti daha üstün bir analiz yöntemi olarak sunan yeni bir teori yaratır. Kadın tarihinin henüz tamamlanmadığını, hâlâ yapılması gereken önemli çalışmalar olduğunu söyleyenler bile, kullandıkları dilde kadın tarihiyle uğraşanlara karşı bir küçümseme barındırır: kadınları tarihe “eklemek” “macunla dolgu yapmak” olarak nitelenir; toplumsal cinsiyet tarihi “daha kuramsal olarak gelişmiş”tir; “kadın tarihinin çok ötesine geçmiştir” vb. Bu tartışmanın ifade ediliş şekli bile çok şey anlatır: toplumsal cinsiyet tarihinin “yeni”, kadın tarihinin “eski” olması, kadın tarihini yaşlanmış ve tükenmiş bir Clio (ilham perisi) gibi gösterir.

İkinci olarak, ikili karşıtlıklar sorgulanmaz; aksine bu anlatıya yedirilir. Eski kadın tarihi, daha genç ve daha “havalı” bir kuşağın tüketici tercihi olan toplumsal cinsiyet tarihiyle karşılaştırılır. Yüzeysel içgörüler, derinlemesine içgörülerle; marjinal bir tarih, kapsayıcı bir tarihle karşıtlık içinde sunulur. Birçok analizde kadın tarihinin hâlâ “iyi bir şey” olduğu belirtilir ve kadın tarihinin sınırlı ve marjinal olduğu yönündeki eleştirilerin tarih mesleğindeki muhafazakâr çevrelerce uzun zamandır dile getirildiği kabul edilir – özellikle de kadın tarihinin öğretilmesine ve feminist tarih eleştirilerine karşı çıkanlar tarafından. Bu görüşleri tekrar etmenin antifeminist söylemleri güçlendirme riski olduğu da teslim edilir.

Yine de, toplumsal cinsiyeti daha üstün bir analiz biçimi olarak görme eğilimi sürer. Son konferanslar ve konuşmalarda birden fazla konuşmacı, bildirilerini sunarken toplumsal cinsiyetin kadın tarihinden daha üstün olduğunu açıkça dile getirmiştir. Peki biz buna nasıl yaklaşmalıyız? Buna direnenler artık miadını doldurmuş, analitik yetkinliğini kaybetmiş kişiler midir? Bu gerçekten kuşaklar arası bir çatışma mı, yoksa aslında farklı feminizm anlayışları ve tarih yazımında farklı kuramsal yaklaşımlara dayanan ideolojik bir ayrışma mı? Yeni analizler gerçekten geçmişteki kadın tarihine kıyasla daha kuramsal mıdır? Toplumsal cinsiyet vurgusunu esas alıp, kadın tarihi derslerinden vaz mı geçmeliyiz? Kadın tarihinin bilinç uyandırıcı işlevi tamamlandı mı? Artık daha “yüksek” bir analiz düzeyine mi geçmeliyiz?

Ben bu bakış açısındaki bazı ikili karşıtlıkların terk edilmesi gerektiğini düşünüyorum: son yirmi yılda yazılmış olan Kanada kadın tarihini ve günümüzdeki toplumsal cinsiyet tarihi yönelimlerini yeniden gözden geçirmeli, her iki yaklaşımın kuramsal ve politik temellerini değerlendirmeliyiz.

Aslında kadın tarihi ile toplumsal cinsiyet tarihinin göreli değerleri üzerine bu tartışma, Amerika Birleşik Devletleri ve Britanya'da bir süredir devam ediyor. *Gender and History* ve *Women’s History Review* dergilerinde yayımlanan makalelerinde Judith Bennett ve Joan Hoff, toplumsal cinsiyet tarihinin bir “moda akımı”na dönüşmesinin olumsuz etkilerini eleştirdiler. Hoff’a göre bu eğilim, post-yapısalcılığın yükselişiyle yakından ilişkilidir. Bennett ise, toplumsal cinsiyet tarihinin kadın tarihinden daha üstün gösterilmesini akademik saygınlık arayışı olarak yorumlarken, bunun daha “politik” ve feminist kadın tarihinden bir kopuş anlamına geldiğini savunuyor. Ayrıca, toplumsal cinsiyet tarihine yönelimin ataerki eleştirisinden vazgeçilmesine yol açtığını düşünüyor. Benzer şekilde Hoff da radikal feminist bir perspektiften bakarak, toplumsal cinsiyet tarihine yapılan vurgu ile birlikte, kadınların yaşadığı gerçek baskıların göz ardı edildiğini ve bunun yerine sonu gelmeyen bir yapıbozumculuk ve apolitik kuramsallaştırma yapıldığını ileri sürüyor.

Louise Newman ise “kadın tarihi ile toplumsal cinsiyet tarihi arasındaki çıkmazı aşma” girişiminde bulunarak, kadın tarihinin “kuramsal olarak naif”, toplumsal cinsiyet tarihinin ise “politik olarak önemsiz” şeklinde karşılıklı indirgemelerle tanımlanmasının pek de faydalı olmadığını belirtiyor. Ne var ki Newman’ın kadın tarihi ve toplumsal cinsiyet tarihi tanımları da, ilkinin “deneyim”e, ikincisinin ise “temsiliyet”e odaklandığını varsayarak, bu iki projeyi fazla basitleştiriyor. Newman, her iki yaklaşımın da ayrılmaz olduğunu doğru şekilde ifade etse de, önerdiği çözüm daha çok yapısalcılık sonrası bir yönelime sahip kültürcü bir perspektifi tercih ediyor.

Ben de bazı yeni toplumsal cinsiyet tarihi çalışmalarında yapısalcılık sonrası bir bileşenin güçlü olduğunu kabul ediyorum. Nitekim Kanada tarihçisi Cecilia Morgan da bunu açıkça kabul ediyor: “Toplumsal cinsiyet tarihinin gelişimi, yapısalcılık sonrası yaklaşımlarla yakından bağlantılıdır.” Yapısalcılık sonrası kuram, tarihçilerin var olan hümanist tarih anlayışlarını sorgulamasına neden oluyor; öyle ki artık kadınların deneyimlerini tanımlamak tarihçiler açısından biraz “demode” görülüyor ve bu tarihçiler, daha çok “toplumsal cinsiyet kimliklerinin anlamlarını ortaya çıkarmaya” çalışıyor. Önceki bazı feminist yazıların aksine, yapısalcılık sonrası kuram, öznelliklerin nasıl inşa edildiğini ve kadınların baskı deneyimleriyle ilgili genel yargılara varmanın zorluğunu vurguluyor; çünkü yaş, sınıf, medeni durum, etnik köken, din gibi faktörlerin sürekli değişen, çoklu ve rekabet eden aidiyet ilişkileri bu süreci şekillendiriyor. Bir Kanada tarihçisi şöyle diyor: “Tek bir kimlik grubunu ayrıcalıklı kılamayız; bunun yerine, kadınlar ve erkekler için toplumsal cinsiyet, yaş, sınıf ve medeni durum arasındaki ilişkileri izlemeliyiz.” Bu tür bir “temkinli yaklaşım” ise, kadınların ezilmesini baskıcı bir iktidıar yapısı olarak tanımlamaya çalışan feministleri zaman zaman rahatsız edebiliyor.

Kadın ve toplumsal cinsiyet tarihinin “göreli değeri” üzerine bu tartışmaya Marksist veya sosyalist-feminist bir perspektiften yaklaşan eleştiriler ise neredeyse hiç olmadı. Bu konu üzerinde düşünmeye başladığımda, toplumsal cinsiyet tarihine sosyalist-feminist bir eleştiri getirmek bana neredeyse bir çelişki gibi göründü. Hoff ve Bennett’in aksine, sosyalist feministler hiçbir zaman toplumsal cinsiyeti tarihsel analizlerde sınıfın önüne koymadılar ve evrensel ataerki anlayışına fazla determinist yaklaşımlara her zaman şüpheyle baktılar. Sosyalist feminist yazarlar giderek, herhangi bir baskı eksenini ayrıcalıklı kılmadan, bunların tarihsel ve toplumsal bağlamlara göre birbirine bağlı şekilde değiştiğini savunan bir tarih yaklaşımını benimsediler.

Aynı zamanda, sosyalist feminist tarihçiler, kadınların yaşadığı ekonomik ve toplumsal baskıları nesnel “gerçekler” olarak tanımlamaktan ve olayları politik bir angajmanla anlatmaktan çekinmediler (bu durum bazı yapıbozumcu analizlerde görece daha az görülür). Ve tüm kusurlarına rağmen (ki elbette eksikleri vardı), sol eğilimli bir kadın tarihi yaklaşımı en azından “kadın meselesi”nin var olduğunu, kadınların baskıya uğradığını ve kadınların –önceden dışlandıkları için– erkek teorisyenlerin baskın olduğu ortamlardan uzak bir şekilde kendi başlarına yazmaları, konuşmaları, analiz etmeleri ve örgütlenmeleri gerektiğini kabul ediyordu. Ne ironiktir ki, kadın tarihinin bu bağımsız alan ihtiyacına yaptığı vurgu, bugün toplumsal cinsiyet tarihinin öne çıkmasıyla birlikte geri plana itilmekte. Bennett’in de belirttiği gibi, toplumsal cinsiyet tarihinin akademideki “saygın” yeri ve “üstünlüğü” vurgulandıkça, kadın tarihinin hor görülmesi veya onun feminist, politik ve özgürleştirici yönünün törpülenmesi gibi istenmeyen ve tehlikeli sonuçlar ortaya çıkabilir.

Bu durumun olumlu bir yanı da var elbette: toplumsal cinsiyet tarihine yapılan vurguyla birlikte, kadınların geçmişini analiz ederken ırk ve etnik kökenin önemini de entegre etme gerekliliği sıklıkla dile getiriliyor – gerçi bu unsurlar kadın tarihinin bir parçası olarak da değerlendirilebilir. Şüphesiz, kadın tarihine dair en önemli son dönüşüm, kadınların yaşamlarında etnik kimlik, ırk ve cinsel yönelimi hesaba katan daha kapsayıcı bir analiz ihtiyacının öne çıkması oldu. Ancak ne yazık ki, feministlerin kendilerinin de itiraf ettiği üzere, bugüne dek yayımlanmış eserlerde cinsel yönelim sıklıkla göz ardı edildi ve daha çok ırk ile etnik kimliğe odaklanıldı. Kadın tarihine yönelik bu türden daha kapsamlı bir ırk analizinin inşa edilmesi gerçekten de ilerici bir adımdır – eğer doğrusal ilerlemeden söz edeceksek – ancak aşağıda göreceğimiz üzere bazı alanlarda da geri adım atılmış olabiliriz.

Ayrıca, kadınların farklı arka planlarına yönelik artan ilgiyle gelen kimlik inşasına dair vurgu, sosyalist feministler açısından bazı politik çelişkiler de yaratmış olabilir: bu vurgu, “kadın” kavramının çözülmesine yönelik yapısalcılık sonrası bir yönelimle ilişkilidir. Bu yönelim, kadınların çoklu ve parçalı kimliklerini ön plana çıkarırken, kadınların yaşamlarını baskı altında şekillendiren ekonomik ve devlet temelli nesnel yapıları arka plana iter. Bu durum, kendi lisans derslerimde de fark ettiğim bir şey. Öğrenciler bu kuramlarla başa çıkmaya çalışırken, kadın kimliğinin kişisel anlamını feminist analizin olmazsa olmazı gibi vurgulama eğiliminde oluyor; oysa bu kimliklerin nasıl oluştuğuna dair yapısal güçlerin etkisini sormuyorlar. Ayrıca, sınıfa (ve bir ölçüde etnik kökene) yönelik ilgiyi yalnızca kuşak farkıyla açıklamak bence doğru değil; sanki genç tarihçiler bir anda önceki kuşağın hiç fark etmediği bir anlatıya uyanmış gibi. Bu yaklaşım özellikle ırk meselesinde daha bariz olabilir ve hem Kanada kadın tarihi hem de toplumsal cinsiyet tarihi açısından yerli kadınlar ile renkli kadınların tarihine yönelik kapsamlı çalışmaların hâlâ yetersiz olduğu güçlü şekilde ileri sürülebilir. Kadınlar, toplumsal cinsiyet ve etnik kimlik üzerine yapılan yeni çalışmalar anlayışımızı kuşkusuz derinleştirmiştir; ancak kültür (İngiliz/Fransız farkları dahil) ve etnik kimlik meselesine duyulan ilgi 1990’lara kadar tamamen yok değildi.

Sınıf meselesine gelirsek, Diana Pedersen’in kadın tarihi üzerine hazırladığı kapsamlı bibliyografyasına hızlıca göz atmak bile oldukça açıklayıcıdır: sınıfla ilgilenen makaleler oldukça fazladır. 1970’lerden itibaren pek çok feminist ve sosyalist yazar, ücretli emek, aile ekonomisi ve işçi hareketlerini incelemiş ya da orta sınıf/işçi sınıfı ilişkilerini eleştirel biçimde analiz etmiştir. Bettina Bradbury de kadınlar ve çalışma tarihi üzerine yakın tarihli bir değerlendirme yazısında benzer bir noktaya dikkat çeker. 1970’ler ve 80’lerde *Labour/Le Travail* ve *Histoire Sociale* gibi Kanada tarih dergilerinde, *Women at Work* ve *Not Just Pin Money* gibi makale derlemelerinde işçi sınıfı kadınlarına dair pek çok çalışma yer almıştır. Veronica Strong-Boag’ın belirttiği gibi, bu dönemde kadın tarihine sınıfsal analiz entegre etmek feminist projenin temel hedeflerinden biriydi.

Bu nedenle, önceki kadın tarihi çalışmalarını yalnızca Anglo “orta sınıf kahramanlar”a odaklanmış gibi görmek bence karikatürize bir yaklaşımdır. ABD’deki örneklerde sınıfa dair ilgisizliğin daha belirgin olduğu belki söylenebilir; ancak Kanada’daki yazılarda bu durum çok da geçerli değildir. Bu fark, bir ölçüde Kanada kadın hareketinin siyasi yönelimiyle de ilgilidir. Ayrıca, geçmişte işçi sınıfı kadınları üzerine yapılmış bazı çalışmalar bugün hâlâ geçerliliğini korumakta ve güncel araştırmalara ilham verebilir. Örneğin, Wayne Roberts ve Alice Klein’in Toronto’daki “çalışan genç kız”ların denetimi üzerine yazdığı makale, daha sonra Carolyn Strange’in Foucaultcu kavramlarla geliştirdiği bazı temaları ilk kez ortaya koymuştur. Ancak Strange sınıf analizinden çok Foucault’un “düzenleme” kavramlarını kullanmıştır.

Orta sınıf ve işçi sınıfı kadınları arasındaki ilişkiler meselesi de, orta sınıf kadın örgütleri üzerine yazılmış eserlerde dahi ele alınmıştır. Örneğin Carol Bacchi’nin erken dönem oy hakkı hareketine dair çalışması, her ne kadar kimi eleştirmenlere göre bu hareketi fazla “toplumsal denetim” paradigmasıyla ele alsa da, erken dönem feministlerin etnosentrizmini ve sınıfsal önyargılarını sorgulamıştır. Diğer tarihçiler ise kadın aktivistlerin etnik kimliklerini veya dil ve kültürün Fransız-Kanadalı kadınların marjinalleşmesinde nasıl rol oynadığını incelemiştir. Feminist tarihçilerin politik yazıları da, seksizm ile etnosentrizmi ilişkilendirmeye çalışmıştır; Ruth Pierson’ın *The Great Brain Robbery*üzerine 1984 yılında kaleme aldığı inceleme buna örnek gösterilebilir.

Bacchi’nin çalışmaları, fazla şematik oluşu ve bölgesel önyargıları nedeniyle eleştirilmiş olsa da, etnik ve sınıfsal farklılıklara tamamen kör olduğu söylenemez. Hatta Bacchi, oy hakkı savunucularının etnosentrik önyargılarını vurgularken, ataerkil yapılarla mücadele eden yönlerini göz ardı ettiği gerekçesiyle yoğun şekilde eleştirilmiştir. Kadın reformculuğu üzerine son dönem analizler – ki bunlar zaman zaman Foucaultcu yöntemler kullanmakta ve ırk meselesine daha duyarlıdır – kesinlikle birinci dalga feministler hakkında önemli yeni içgörüler sunmuştur. Ancak bu yorumların özünde temelden farklı olduğunu söylemekten emin değilim. Elbette, Bacchi’nin betimlediği şekilde orta sınıfın göçmen ve işçi sınıfına “uygar değerler” aşılamaya çalışması ile Valverde’nin önerdiği biçimde ahlaki vatandaş yaratımı ve içsel karakter dönüşümü arasında bazı farklar vardır. Fakat öğrencilerim bu iki yorumu birbirini tamamlayan olarak görüyor; Valverde’nin Bacchi’nin içgörülerini geliştirdiğini varsayıyorlar. Her iki analizde de sınıf ve etnik köken temelinde iktidar hiyerarşisi ve egemen/bağımlı ilişkilerin reform hareketleri aracılığıyla nasıl şekillendiği gösteriliyor. Dahası, Bacchi’nin reformcuların güçlü ve müdahaleci bir devlet yaratma isteğini analiz etmesi, bugün hâlâ araştırılması gereken soruları gündeme getirmiştir.

Bir diğer tartışma noktası da erkeklik kavramını araştırmak ve kadın-erkek toplumsal cinsiyet ilişkilerinin bütününü anlamaya çalışmanın “eski” kadın tarihine göre bir “ilerleme” olduğu yönündeki görüştür. Kadın tarihinden elde edilen içgörüler, erkeklik çalışmalarına gerçekten katkı sağlamıştır: “Toplumsal cinsiyetin toplumsal bir inşa olduğunu teorileştirme ihtiyacı, kadınların (ve erkeklerin) sosyo-kültürel gruplar olarak görülmesi gerekliliği ve toplumsal cinsiyetin bir analiz kategorisi olarak kullanılması” kadın tarihinin açtığı yollarla mümkün olmuştur.

Ancak bu konu gerçekten tamamen yeni midir? Ve bu yeni erkeklik tarihi çalışmalarının politik mesajı nedir? Erkekliğin evrensel ve doğal bir şey olmadığı, aksine toplumsal olarak inşa edildiğini teorileştirme çabası elbette faydalıdır. Yine de, Kanada kadın tarihinin bazı ilk çalışmaları da erkeklik inşasını anlamaya yönelik mütevazı ama önemli girişimlerde bulunmuştur: Barbara Roberts’ın John A. Macdonald ve eşleri üzerine kaleme aldığı muhteşem makalesi, Susan Mann’ın Henri Bourassa üzerine yaptığı çalışma ve Ruth Pierson’ın İkinci Dünya Savaşı’ndaki çifte standartla ilgili analizi; hepsi doğrudan veya dolaylı olarak erkek kimliğinin kadın kimliğiyle karşıt olarak nasıl inşa edildiğini ele almıştır.

Bazı tarihçilerin, ancak Joan Scott ve post-yapısalcıların “dürtüsüyle” erkekliği incelemeye başladığımızı iddia etmesini garip buluyorum. Bu tarihçilerden biri şöyle yazıyor: “Geçmişte toplumsal cinsiyetle ilgilenmek demek, sadece kadınlardan bahsetmek demekti” (bu cümledeki küçümseyici ton dikkat çekicidir – sanki bu ‘hiçbir şey’miş gibi!). Bu tarihçiye göre ancak postmodernizmin etkisiyle kadınlık ve erkeklik hakkında daha karmaşık bir anlayış geliştirdik. Oysa Scott’a (ve post-yapısalcılığa) bu kadar öncü bir etki atfetmek abartılıdır – çünkü Natalie Zemon Davis de yıllar önce kadın-erkek ilişkilerinin birlikte incelenmesi gerektiğini vurgulamıştı. Üstelik, bu tarihçinin Cape Breton kömür ocaklarındaki erkek-kadın ilişkilerini analizinde görüldüğü üzere, toplumsal cinsiyet kimliği hâlâ “eski usul” kavramlar olan şirket gücü, sınıf ilişkileri ve toplumsal çatışma ile sıkı sıkıya bağlantılıdır.

Ayrıca Deborah Gorham’ın son bir konferansta ifade ettiği gibi, bazı yeni erkeklik tarihi çalışmalarında (en azından uluslararası alanda) erkekliğin daha “hoş” yönlerine odaklanma eğilimi dikkat çekicidir. Bu çalışmalar erkek (özellikle orta sınıf erkek) kimliğini spor, eğitim ve aile aracılığıyla nasıl kurduğunu incelerken, iktidar, tahakküm ve ataerki gibi rahatsız edici meselelerden kaçınmaktadır. Tarihsel erkeklik çalışmaları, çağdaş erkek hareketlerinin bir kolunu tekrarlama riski taşır: yani erkeklerin “gözyaşlarını geri kazanması” teşvik edilir, ancak erkeklerin gücü ve kadınların baskı altında oluşu görmezden gelinir. Kanada’da yapılan bazı çalışmalarda erkek kimliği hâlâ tek boyutlu ya da yetersiz işlenmiş durumdadır; bazen zor çalışma koşullarına verilen anlaşılabilir bir tepki ya da “evin ekmeğini getirme” arzusu olarak yansıtılır, ancak heteroseksizmin, erkek şiddetinin, güç ilişkilerinin ve hiyerarşilerin de dâhil edildiği kapsamlı bir erkeklik analizi henüz geliştirilmemiştir.

Kadın-erkek ilişkilerinin tarihsel bütününü anlamaya yönelik vurgu elbette takdire şayandır. Ruth Roach Pierson ve Alison Prentice’in on yıl önce belirttiği gibi, feminist tarih yazımının nihai hedefi, toplumsal cinsiyet farkını dikkate alan ve kadınlar ile erkeklerin deneyimlerini karşılaştıran daha “insani” bir tarih oluşturmaktır. Aynı zamanda, geçmişte yazılmış kadın tarihinin toplumsal cinsiyet analizini dışladığı veya erkekleri hiç anmadığı yönündeki ima bana oldukça çarpıtılmış geliyor. Joan Kelly’nin yirmi yılı aşkın süre önce dile getirdiği toplumsal cinsiyet tarihi ile kadın tarihi arasındaki farklara dair görüşlerinin hâlâ geçerliliğini koruduğunu düşünüyorum: Kelly’ye göre kadın tarihi, doğası gereği ilişkiseldir. Bazılarının iddia ettiği gibi “gettolara hapsedilmiş” ya da “tek taraflı” değildir; çünkü kadınları erkeklerle karşılaştırır, kadınları erkeklerle ilişkilendirir ve kadın yaşamlarının erkeklerin dünyası tarafından nasıl şekillendirildiğini – bazen bu dünyaya karşı çıkarak – gösterir.

Kanada kadın tarihi içinde mevcut olan pek çok çalışmada, bu “ilişkisel” bağlam kaçınılmaz olarak mevcuttur: Marjorie Cohen’in aile ekonomisi ve cinsiyetçi işbölümü üzerine çalışmasında ya da Wendy Mitchinson’ın kadın akıl hastalığı, erkek doktorlarla ilişkileri ve kadın cinselliğine dair tıbbi tanımlar üzerine öncü çalışmasında kadınlar ön planda yer alsa da, toplumsal cinsiyet ilişkileri arka planda belirleyici bir unsurdur. Aile, toplumsal yeniden üretim ve devlet gibi tarihsel analiz alanlarında, toplumsal cinsiyet zaten temel bir tema olmuştur – her ne kadar bu alanlar daha çok siyaset bilimciler ve sosyologlar tarafından ele alınsa da; ki bu disiplinlerin kuramsal katkıları da tarihçiler için azımsanamaz.

Bu noktada kadın tarihinin toplumsal cinsiyet tarihiyle karşı karşıya konması bana hâlâ tuhaf geliyor: Kimse işçi sınıfı tarihinin sadece işçi sınıfını incelediği gerekçesiyle, bunun mutlaka aynı anda orta sınıf ya da yönetici sınıf tarihiyle birlikte öğretilmesi gerektiğini söylemiyor. Aynı şekilde, siyahî çalışmaların “ırk çalışmaları” içinde erimesi gerektiği de pek dile getirilmiyor. Öyleyse neden kadın tarihi artık geçerli bir konu değilmiş gibi sunuluyor? Ya da neden kadınlar hakkında tarih yazmak isteyen tarihçiler, ille de erkeklerden de bahsetmek zorundaymış gibi davranılıyor? Örneğin annelik tarihi üzerine yazılmış bir kitabın, babalığa da değinmemesi gerekçesiyle eleştirilmesi, bana toplumsal cinsiyetin kadın tarihi karşısındaki modaya dönüşmüş ancak zaman zaman yanlış yönlendiren bir akademik zorunluluk hâlini aldığını düşündürüyor. Oysa erkeklik üzerine yapılan pek çok çalışmada, kadınların da bu analizlere mutlaka dâhil edilmesi gerektiği yönünde bir beklenti yok; erkeklik sanki tek başına ele alınabilecek bir konuymuş gibi varsayılıyor.

Aynı zamanda, toplumsal cinsiyet tarihine yapılan bu yeni vurgu ile birlikte kazandıklarımız kadar, kaybettiklerimizi de düşünmeye değer. “Toplumsal cinsiyet” üzerine yazılmış pek çok yeni çalışma – ki bu çalışmalar da çoğunlukla yine kadınlara odaklanmaktadır – Kanada tarihinin yerel ve bağlamsal farklılıklarına daha duyarlı olabilir; ancak bu yeni ilgide ulusal meselelerle hesaplaşmaya yönelik bir zayıflık olduğu da görülmektedir. Fransız ve İngiliz kadın tarihleri ve tarihçileri birbirleriyle nasıl ilişki kurmalı sorusu, artık daha az ilgi görmektedir. Eski derleme eserler, kamu ve özel alanlar üzerine yoğunlaşmaları ve beyaz kadınlara odaklanmaları nedeniyle eleştirilebilir; ancak bu metinler – her ne kadar sınırlı da olsa – Quebecli kadınların yaşamlarına da yer vermeye özen göstermiştir. Bölgesel ekonomik geri kalmışlığın kadınların yaşamlarında yarattığı farkları da kapsamlı biçimde entegre etmiş değiliz.

Ayrıca, “kuram”ın toplumsal cinsiyet tarihine özgü ve “kadın tarihi”nde eksik olduğu yönündeki iddiaya da katılmıyorum. Yakın zamanda bir işçi sınıfı tarihçisi tarafından uluslararası bir yayında dile getirilen, yeni Kanada toplumsal cinsiyet tarihi çalışmalarının “eski” (ve dolayısıyla daha sıradan?) kadın tarihine kıyasla daha kuramsal temellere sahip olduğu yönündeki önerme, “eski” kadın tarihiyle uğraşan bizlere karşı oldukça küçümseyici. Ruth Pierson’ın kadınlar ve devlet üzerine erken dönem çalışmasının feminist kuramla şekillenmediğini mi söylemeliyiz? Ya da sosyalizm ve kadınlar üzerine yazanlarımızın Marksist feminist teoriyle şekillenmediğini mi? Öte yandan, yakın zamanda yayımlanmış bazı makale ve kitaplar da ille de kendilerini “kuramsal” olarak etiketlemezler; çoğu sağlam, geleneksel ampirik yöntemlere dayanır – ve bu, hiç de kötü bir şey değildir. Çünkü ortaya konan araştırmalar oldukça niteliklidir.

Toplumsal cinsiyet tarihçileri genellikle disiplinler arası çalışmalara ve feminist ile yapısalcılık sonrası kuramlara ilgi duyar; ancak bir anlamda sadece okuduğumuz ve yazdığımız kuramların türü değişmiştir. Gerçekte, bu “kuramsal/kuramsal olmayan” ayrımı bulanıktır; kuşak ya da konu başlığından ziyade, bireysel tarihçilerin eğilimleri bu farklılıkları belirlemektedir.

Ayrıca, kadın tarihi yapan bir “ilk nesil” ve toplumsal cinsiyet tarihi yapan bir “ikinci nesil” gibi keskin bir kuşak ayrımı da görmüyorum; bu çizgiler bulanıktır. Toplumsal cinsiyet tarihinin öncü eserlerinden biri olan *The Gender of Breadwinners* (Ekmek Kazananların Cinsiyeti), köklü bir tarihçi olan Joy Parr tarafından yazılmıştır. Öte yandan, Kathryn Harvey, Karen Dubinsky gibi daha genç tarihçilerin kadına yönelik şiddet üzerine yaptığı son dönem çalışmaları ise kadın deneyimlerine odaklanmakta ve bunu güçlü bir feminist perspektiften yapmaktadır.

Cynthia Comacchio’nun da etkili şekilde dile getirdiği üzere, “yeni” toplumsal cinsiyet tarihi vurgusunun hep keşfedilmemiş alanlara yöneldiği, bambaşka yöntemler kullandığı ya da kadınları kahraman ya da kurban olarak gösteren “eski” basit ikilikleri reddettiği iddiaları abartılıdır. Aslında, ister “eski” kadın tarihi ister “yeni” toplumsal cinsiyet tarihi olsun (eğer bu ikili ayrımı gerçekten kabul edecek olursak), her ikisi de sıklıkla aynı “iktidar dansı” ile boğuşmaktadır. Elbette, bugün iktidar daha farklı yerlerde araştırılmaktadır ve Foucaultcu etkilerle birlikte iktidarın dağınık doğasına daha fazla vurgu yapılmaktadır: Bryan Palmer’ın da belirttiği gibi, toplumsal cinsiyet tarihçileri “parlamentodaki iktidardan çok, cinsellikler ve toplumsal cinsiyet kimlikleri aracılığıyla işleyen iktidara” odaklanma eğilimindedir. Yine de, iktidarın nasıl araştırılması, analiz edilmesi – ve hatta yıkılması – gerektiği üzerine teorik tartışmalar yürütmek, toplumsal cinsiyet tarihinin kadın tarihinden üstün olduğunu tekrarlayan yorgun klişeleri tekrarlamaktan çok daha faydalı olacaktır.

Kadın tarihi ile toplumsal cinsiyet tarihinin işlediği tema ve sorunlarda aslında sanılandan daha fazla süreklilik olabilir. İşçi sınıfı tarihçileri gibi diğer “nesiller” tarihin yorumlanışı konusunda büyük tartışmalara girişmişken, toplumsal cinsiyet ve kadın tarihi arasındaki hedefler ve yaklaşımlar arasında anlatılan bu doğrusal ilerleme anlatısına ve “yeni yönelim” iddialarına rağmen aslında birbiriyle daha fazla örtüşme ve benzerlik olabilir. Her iki yaklaşımda da feminist kuramla bir bağ hissedilir ve kadın tarihinin – ayrı bir ders konusu olarak işlense bile – sadece toplumsal cinsiyet farkı ya da baskı temalarına indirgenemeyeceği anlaşılır. Dahası, her iki alan da, tarihçilik mesleğinde hâlâ süren eril ve etnosentrik eğilimlere yönelik politik bir eleştiri taşır.

Peki o zaman, neden bu yeni anlatı? Bir yandan “dönüşüm”, “süreksizlik” ve “eski yolların yapıbozumu”nu ileri sürerken, diğer yandan da toplumsal cinsiyet tarihini ‘ilerleme’ olarak sunan bir Whig tarih anlayışını neden benimsiyoruz? Gerçek şu ki, toplumsal cinsiyet tarihi ile kadın tarihi arasında süreklilikler, değişimler ve ideolojik yönelimler iç içe geçmiş durumdadır. Aynı zamanda ortak eleştiriler de vardır: her iki yaklaşım da – ileri sürülebilir ki – hâlâ ırk ve cinsel yönelimi yeterince entegre edememiştir. Ayrıca, hangi kuramların, yöntemlerin ve analiz araçlarının kullanılacağı üzerine yapılacak tartışmalar oldukça verimli olabilir.

Son tahlilde, kadın tarihinin “marjinal”, “dar kapsamlı” ya da “yetersiz” olduğu yönündeki yorumları hem akademik hem de politik olarak oldukça rahatsız edici buluyorum. Belki bu türden yorumlar, yeni araştırmacıların kendi çalışmalarını önceki araştırmalardan ayırmak için ortaya attığı birer araçtır, ancak basit ikiliklerden kaçınmalı; önceki çalışmaları hem saygıyla anmalı hem de eleştirip üzerine yenisini inşa etmeliyiz.

Gisela Bock’un dediği gibi: “Kadın tarihi, aslında toplumsal cinsiyet tarihinin en iyi örneğidir.”  
Dolayısıyla, kadın tarihini küçümsemeyen, tam tersine hem feminist hem de toplumsal cinsiyet analizini daha eleştirel bir tarih anlayışı oluşturmak amacıyla yapıcı şekilde bir araya getiren ortak bir cephe kurmak, ilerlemenin en sağlıklı yoludur.